



[REDACTED]

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 949/C1/1064

Data: 08.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED]
formulată de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, [REDACTED]

[REDACTED] reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR BUCUREȘTI, cu sediul în [REDACTED], în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „Servicii de pază și securitate, monitorizare și intervenție la obiectivele aparținând Administrației Străzilor București”, cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. [REDACTED];
- comunicat în data de [REDACTED];
- anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în evaluarea ofertei sale financiare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL contestă documentația procedurii, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. [REDACTED], transmisă în data de [REDACTED]; anularea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în evaluarea ofertei sale financiare.

Prin adresa nr. [REDACTED], Consiliul solicită autorității contractante să transmită care este valoarea estimată în lei a celui mai mare contract subsecvent.

Prin adresa nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. [REDACTED], precizând: „(...) valoare maximă estimată a celui mai mare contract subsecvent, lei fără TVA: [REDACTED]”.

Prin adresa nr. [REDACTED], Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTED] intitulată „Re: adresa CNSC nr. [REDACTED]”, contestatorul confirmă primirea acesteia, precizând următoarele: „Confirmam primirea, prezentei adrese. Totodată vă informăm că în urma discuțiilor cu personalul de decizie din societatea Dragostal Titan Guard s-a decis să nu se achita cauciune în acest dosar”.

Prin adresa nr. [REDACTED] înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], solicitând respingerea contestației formulate de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „ Servicii de pază și securitate, monitorizare și intervenție la obiectivele aparținând Administrației Străzilor București”, cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, invitația de participare, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de [REDACTED], iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea

proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. [REDACTED], Consiliul solicită autorității contractante să transmită care este valoarea estimată în lei a celui mai mare contract subsecvent.

Prin adresa nr. [REDACTED], înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului formulat prin adresa nr. [REDACTED], precizând: „(...) valoare maximă estimată a celui mai mare contract subsecvent, lei fără TVA: [REDACTED]”.

Prin adresa nr. [REDACTED], Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiuni, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTED] intitulată „Re: adresa CNSC nr. [REDACTED]”, contestatorul confirmă primirea acesteia, precizând următoarele: „Confirmam primirea, prezentei adrese. Totodată vă informăm că în urma discuțiilor cu personalul de decizie din societatea Dragostal Titan Guard s-a decis să nu se achita cauțiune în acest dosar”.

Prin adresa nr. [REDACTED], înregistrată la Consiliu sub nr. 22665/08.04.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. [REDACTED], solicitând respingerea contestației formulate de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6), coroborat cu art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR BUCUREȘTI, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR BUCUREȘTI.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PRESEDINTE

Consilier de soluționare



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.